Дело № 12-1189/22

РЕШЕНИЕ

адрес 27 июня 2022 года

Судья Гагаринского районного суда адрес фио, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ПАО Сбербанк на постановление мирового судьи судебного участка № 219 адрес от 10 февраля 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.7 КоАП РФ, в отношении ПАО Сбербанк,

УСТАНОВИЛ:

10 февраля 2022 года мировым судьей судебного участка № 219 адрес вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении ПАО Сбербанк, которым банк признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма

На указанное постановление ПАО Сбербанк подана жалоба, в которой податель заявил о несогласии с постановлением мирового судьи, просил отменить его, по основаниям, изложенным в жалобе.

Защитник ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал.

Выслушав защитника, изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 18 января 2022 года ГУФССП России по адрес в отношении ПАО Сбербанк составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2DAE166C2B522C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F7348F335AFBcAF) КоАП РФ, согласно которому Банк в срок 22 ноября 2021 года включительно не предоставило в указанный орган документы и сведения, указанные в запросе от 09 ноября 2021 года.

Постановлением мирового судьи от 10 февраля 2022 года ПАО Сбербанк признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=4B07F0BB880E828FF665ED98FA1157E8FA704785B2C5433BEC8A6F8CE97E2E9C6B89D1F4459EE84DZCU6H) КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Согласно [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=E2401D07E3EA664D9DD51E4C1FFC4D5362E337A8EF6E99F55B2F4D4E2C59FC1F1C36A9EEA589318Cd3W2H) КоАП РФ административным правонарушением признается непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2.1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5.1, 19.7.5.2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.8, 19.8.3 настоящего Кодекса.

Из материалов дела также следует, что в УФССП России по адрес на рассмотрение поступила жалоба фио № О-165399 от 21 октября 2021 года на действия ПАО Сбербанк, нарушающие положения Федерального закона от 03 июля 2016 года № 230-Ф3 «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее — Закон № 230-Ф3), что указывает на признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.57 КоАП РФ.

В рамках рассмотрения вышеуказанного обращения в адрес ПАО Сбербанк направлен запрос о предоставлении сведений от 09 ноября 2021 года исх. № 78922/21-113905.

Управлением установлен срок 5 рабочих дней для предоставления ответа на запрос. Согласно информации, размещенной на официальном сайте адрес, запрос от 09 ноября 2021 года поступил в адрес ПАО Сбербанк 15 ноября 2021 года.

Ответ на вышеуказанный запрос был направлен ПАО Сбербанк в адрес Управления 17 декабря 2021 года.

Указанные действия ПАО Сбербанк квалифицированы по [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=3BE1061E7B2EAA08C4707F2A951CD613A3F99F6AE595F819228D21F380406D281DFDF8F977CA6DBC61a7I) КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ПАО Сбербанк подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: копией Жалобы фио от 21 октября 2021 года в отношении деятельности ПАО Сбербанк; копией запроса УФССП России по адрес от 09 ноября 2021 года в адрес ПАО Сбербанк, которым у ПАО Сбербанк запрошены поименованные в запросе документы и сведения в срок не позднее 5 рабочих дней с даты получения запроса; сведениями о направлении в адрес ПАО Сбербанк запроса от 09 ноября 2021 года, в соответствии с которыми последний получен ПАО Сбербанк 15 ноября 2021 года; копией ответа ПАО Сбербанк от 15 декабря 2021 года на запрос УФССП России по адрес от 09 ноября 2021 года, направленного в адрес Управления 17 декабря 2021 года.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=E2401D07E3EA664D9DD51E4C1FFC4D5362E337A8EF6E99F55B2F4D4E2C59FC1F1C36A9EEA58A338Ad3W3H) КоАП РФ, мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях ПАО Сбербанк состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=E2401D07E3EA664D9DD51E4C1FFC4D5362E337A8EF6E99F55B2F4D4E2C59FC1F1C36A9EEA589318Cd3W2H) КоАП РФ.

Существенных нарушений при составлении протокола по делу об административном правонарушении в отношении ПАО Сбербанк, которые могли бы повлиять на установление обстоятельств, имеющих значение для правильного и объективного рассмотрения дела, не установлено.

Довод жалобы о том, что УФССП не является субъектом контроля за деятельностью Банка в рамках Закона № 230-Ф3, являлся предметом проверки при рассмотрении дела мировым судьей и обоснованно отклонен, как несостоятельный.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19 декабря 2016 года № 1402 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном осуществлять ведение государственного реестра юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, и федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц включенных в указанный реестр», Федеральная служба судебных приставов является уполномоченным органом, осуществляющим ведение государственного реестра, государственный контроль (надзор) в сфере отношений, связанных с возвратом просроченной задолженности.

При этом положения Федерального закона № 230-Ф3 распространяются как на юридических лиц, так и на физических лиц, являющихся кредиторами по денежным обязательствам, самостоятельно осуществляющих действия, направленные на возврат возникшей перед ним задолженности другого физического лица в размере, превышающем сумма прописью.

Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 19 мая 2021 года принят Федеральный закон № 205 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым в число субъектов административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.57 КоАП, включены кредитные организации, как полноценные участники правоотношений, регулируемых Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 230-Ф3 «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

В целях реализации полномочий, предоставленных Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», в соответствии с Положением о Федеральной службе судебных приставов, утвержденным Указом Президента РФ от 13 октября 2004 года № 1316, должностные лица Федеральной службы судебных приставов в целях реализации своих полномочий имеют право запрашивать и безвозмездно получать от организаций, независимо от их организационно-правовой формы, документы и материалы, необходимые для принятия решений по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности.

В соответствии Положением о Федеральной Службе судебных приставов, утвержденным Указом Президента РФ от 13 октября 2004 года № 1316 Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, а также уполномоченным на ведение государственного реестра юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (далее - государственный реестр), и на осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью указанных юридических лиц, включенных в государственный реестр.

ФССП России в целях реализации своих полномочий имеет право, в том числе, запрашивать и безвозмездно получать от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также от организаций, независимо от их организационно-правовой формы, документы, справочные и иные материалы, необходимые для принятия решений по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности.

При таких данных, мировой судья пришел к правильному выводу о том, что с учетом информации, запрашиваемой УФССП России по адрес в рамках рассмотрения обращения фио, оснований полагать, что у ПАО Сбербанк должностным лицом ФССП России были истребованы сведения, предоставление которых в данный орган не предусмотрено законом для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, не имеется.

Довод жалобы о том, что 19 ноября 2021 года ПАО Сбербанк в адрес УФССП было направлено ходатайство о продлении срока предоставления документов не свидетельствует об отсутствии вины ПАО Сбербанк в совершении вменяемого административного правонарушения и не может служить основанием к отмене постановления мирового судьи, поскольку данное ходатайство было направлено в орган по электронной почте, тогда как в соответствии с ч. 2 ст. 24.4. КоАП РФ ходатайство по делу об административном правонарушении заявляется в письменной форме.

Доводы жалобы о малозначительности совершенного правонарушения и освобождении в связи с этим от административной ответственности, также нахожу несостоятельными.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ является формальным и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

При назначении наказания мировой судья учел характер совершенного административного правонарушения. Административное наказание в виде штрафа назначено ПАО Сбербанк в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и ст. 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ст. 19.7 КоАП РФ.

Таким образом, жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение постановления мирового судьи.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи подлежит оставлению без изменения, жалоба ПАО Сбербанк - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь гл. 30 КоАП РФ, суд,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 219 адрес от 10 февраля 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.7 КоАП РФ, в отношении ПАО Сбербанк – оставить без изменения, жалобу ПАО Сбербанк – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в соответствии с требованиями главы 30 КоАП РФ.

Судья фио